

Retts Hjelpere i domstolene:

- Vil brukes mer

- Vi savner at domstolene viser til retts Hjelpere som et alternativ for parter i småkravsprosessen. Det sier leder i Webjuristene, Carl E. Kjeldsberg.

Av Tage Borøchstein



Carl E. Kjeldsberg ønsker klarere retningslinjer fra domstolene på bruk av retts Hjelpere.

Han leder et firma som organiserer 50 ulike virksomheter med retts Hjelpere. Disse driver for egen regning og risiko, men har et felles nettsted, www.webjuristene.no.

Han peker på to områder hvor domstolene kan bruke retts Hjelpere og har skrevet til tingrettene om dette.

- Reglene i tvisteloven om småkravsprosess

åpner for flere selvprosederende parter, noe som kan bli en utfordring for domstolene å håndtere. Det vil ofte være nødvendig å pålegge parten å møte med prosessfullmektig.

Domstolene vil trolig også få flere henvendelser fra personer som søker juridiske råd ut over domstolens alminnelige veiledningsplikt. I begge disse tilfellene mener vi at domstolene i tillegg til å henvise til advokater, også kan opplyse om tilbudet retts Hjelpere representerer.

- Vi er klar over at en domstol ikke kan anbefale én juridisk rådgiver fremfor andre, men ser gjerne at partene opplyses om at retts Hjelperne som alternativ til advokatene, skriver Webjuristene i brevet

Billigere enn advokater

Kjeldsberg mener at retts Hjelperne fyller en nisje i markedet ved å tilby rimelig juridisk bistand i mindre kompliserte saker. Han viser til at nettstedet webjuristene.no realiserer essensen av retts Hjelpernes konkurransefortrinn mot advokatene, det vil si lavere kostnader i mindre kompliserte saker.

- De fleste av sakene kommer inn og løses på nett. Brukerne av nettstedet vårt velger først sakstype, typisk vil det gjelde små krav inne arv og skifte. Det valget fører til et fast oppsett med ulike spørsmål for saksområdet, for eksempel om andre arvinger og uskifte. Ved at brukeren selv går gjennom disse blir saken rensket og det endelige oppsettet som sendes til retts Hjelperen er grundig belyst, sier Kjeldsberg.

Deretter gir retts Hjelperen klienten en vurdering på hva som bør

gjøres i saken og kostnadene dette innebærer. Hvis saken tilsier det kan retts Hjelperen også bistå via telefon eller møter.

Klientenes bruk av webløsningen gjør det unødvendig å ha et kostnadskrevenende møte med en advokat.

- I slike møter forteller klienten om saken, mens advokaten må stille spørsmålene for å finne sakens faktum. Våre webspørsmål erstatter dette sekretærarbeidet fra advokatens side, sier Kjeldsberg.

- Selv med de begrensningene som er satt til dekning av saks-kostnader i småkravsprosessaker, er det attraktivt for oss å bistå i småkravsprosesser.

Kjeldsberg viser til et eksempel på en sak i Fredrikstad tingrett, hvor en retts Hjelper vant saken han prosederte mot en advokatfullmektig.

- Han og motpartens advokat leverte identiske omkostningsoppgaver på antall timer. Advokatfullmektigen skulle ha 70.000, webjuristen 40.000 kr. Det viser at for klientene vil det i mange tilfeller være store besparelser ved å velge en retts Hjelper fremfor advokat.

Får ikke alltid møte i retten

Kjeldsberg og hans kolleger prosederer i retten dersom saken skulle tas helt dit. Dette har hendt ti ganger. I ett tilfelle ble en retts Hjelper nektet å prosedere av retten, noe Kjeldsberg mener blir feil. - Det vi reagerte på i det tilfellet var at dommeren ikke behøvde å begrunne denne avgjørelsen. Dommeren mente saken var komplisert og henviste til at det ikke var "formålstjenlig" at webjuristen var prosessfullmektig, sier Kjeldsberg. Det ble vist til en avgjørelse i HR, rt. 1996, side 1157. om en jusstudent som ble avvist som prosessfullmektig ved anke til Høyesterett.

Kjeldsberg spår at domstolene trolig få flere henvendelser fra personer som søker juridiske råd ut over domstolens alminnelige veiledningsplikt. - I begge disse tilfellene mener vi at domstolene i tillegg til å henvise til advokater, også kan opplyse om tilbudet retts Hjelpere representerer, sier han.

- Vi er klar over at en domstol ikke kan anbefale én juridisk rådgiver fremfor andre, men ser gjerne at partene opplyses om at retts Hjelperne som alternativ til advokatene.

- Vår retts Hjelper er jurist med flere års arbeidserfaring, og har vært i retten flere ganger. Dette var en enkel avskjedssak, og etter min oppfatning holdt stevningen hans mål, sier Kjeldsberg, som selv har advokatbevilling. Dommeren spurte ikke om retts Hjelperens bakgrunn eller erfaring før avslaget ble gitt.

